

电动平衡车美国 337-1000 调查的涉案专利情况

平衡车案例信息第九期（总第十三期）

本期我们介绍 337-1000 调查的涉案专利情况。

一、美国 337-1000 调查案概况

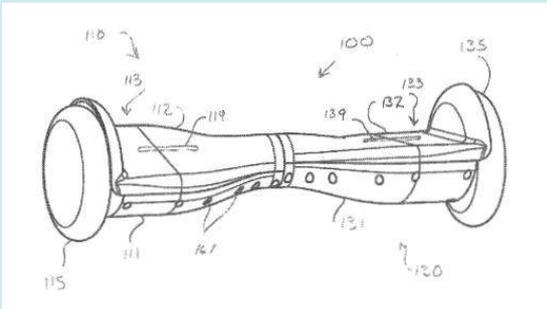
涉案双方	原告：锐哲公司（Razor USA LLC）， 英凡蒂公司（Inventist, Inc.）和陈 星（Shane Chen）
	被告： 杭州骑客智能科技有限公司等 27 家企业，其 中中国涉案企业 10 家。
涉案专利	US8738278B2
337 调查提出时间	2016 年 3 月 22 日
USITC 立案调查时间	2016 年 5 月 20 日

二、涉案专利情况

此次涉案的专利为 US8738278B2（'278 专利），'278 专利涉及扭扭车，发明名称为“具有可独立运动足部放置部件的双轮自平衡车”，申请日为 2013 年 9 月 12 日。在该专利中，足部放置部件包括与之关联的轮、传感器和电机。该双轮自平衡车根据用户倾斜的大小和方向，独立控制每个足部放置部件的运动。

US8738278B2

名称：Two-wheel, self-balancing vehicle with independently movable foot placement sections
具有可独立运动足部放置部件的双轮自平衡车

<p>相关保护要点</p>	<p>A two-wheel, self-balancing vehicle device, comprising: 一种两轮自平衡车装置，包括：</p> <p>a) a first foot placement section and a second foot placement section that are coupled to one another and are independently movable with respect to one another; 第一足部放置部件和第二足部放置部件，两者彼此连接并且可相对于彼此独立地运动；</p> <p>b) a first wheel associated with the first foot placement section and a second wheel associated with the second foot placement section, the first and second wheels being spaced apart and substantially parallel to one another; 与第一足部放置部件关联的第一轮和与第二足部放置部件关联的第二轮，第一轮和第二轮间隔开并且基本上彼此平行；</p> <p>c) a first position sensor and a first drive motor configured to drive the first wheel, a second position sensor and a second drive motor configured to drive the second wheel; and 第一位置传感器和第一驱动电机，被配置来驱动第一轮；第二位置传感器和第二驱动电机，被配置来驱动第二轮；和</p> <p>d) control logic that drives the first wheel toward self-balancing the first foot placement section in response to position data from the first sensor and that drives the second wheel toward self-balancing the second foot placement section in response to position data from the second foot placement section. 控制逻辑，其响应来自第一传感器的位置数据从而驱动第一轮以使第一足部放置部件自平衡并且响应来自第二脚放置部分的位置数据从而驱动第二轮以使第二足部放置部件自平衡。</p>
<p>相关图示</p>	

’ 278 专利总共有 9 个权利要求，其中权利要求 1 为产品独立权利要求，权利要求 2-9 为从属权利要求。在 337-1000 调查案中，起诉人声称被告企业的产品侵犯’ 278 专利的权利要求 1-9。

以保护范围最宽的独立权利要求 1 为例，双轮自平衡车主要包括足部放置部件、传感器、驱动电机及控制逻辑等，涉案企业可以就涉案产品与权利人主张的权利要求的区别或缺少权利要求的某个或某些技术特征来进行不侵权抗辩，当然，挑战专利有效性也是一个可以努力的选项。例如，在本案中，Swagway、Skque、骑客等被告均从产品不侵权、涉案专利无效等方面进行了抗辩。

对于非涉案企业，在向美国出口产品时，应考虑如何有效规避这个专利。如果可以对权利要求要素中的任一个元素，例如权利要求 1 的 a、b、c、d 中任一元素，进行改进或去掉某一元素，则可以

对该专利进行较好的规避；当然，寻找有利的无效证据也是可以作为抗辩不侵权的一个重要依据。

未完待续，请持续关注！

了解最新资讯，请关注公众微信号：智专知识产权

